



Избрание меры пресечения редакторам DOXA в Басманном суде, 14 апреля 2021 года / Фото: Арден Аркман для «Новой газеты»

18.12.2021, 12:15 Москва

МНЕНИЯ

## **Зачем судья навязывает редакторам DOXA защитников по назначению и что с этим делать? Рассказывает адвокат Дмитрий Захватов**

На заседании 16 декабря мировая судья Анастасия Татаруля в очередной раз **назначила** фигуранткам дела DOXA Наташе Тышкевич и Алле Гутниковой адвокатов против их желания, хотя их адвокаты по соглашению Александр Альдаев и Дмитрий Захватов присутствовали в суде.

Захватов, защищающий Гутникову при поддержке ОВД-Инфо, объясняет, почему такие действия судьи нарушают права

подсудимых и как ему удалось добиться отвода защитника по назначению.

## ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

**ПОДПИСАТЬСЯ**

Уголовное дело длится, как правило, несколько недель, а то и месяцев. Есть определенная линия защиты: необходимо использовать все процессуальные средства, чтобы донести до суда свои доказательства, свою позицию, оспорить доказательства обвинения, правильно допросить свидетелей обвинения и защиты, выработать стратегию — все это занимает время. Как правило, адвокат по соглашению лучше знает уголовное дело, знает все его подробности и подводные камни.

Вновь назначенному защитнику сложнее, потому что для качественной защиты необходимо как минимум ознакомиться с делом. В случае, когда в деле несколько подсудимых и много томов, нормально ознакомиться с делом защитник по назначению может, но это занимает так же много времени. При этом мотивации работать у защитника по назначению зачастую попросту нет, потому что платят им за судебные заседания сущие копейки.

Очень часто назначение защитника по 51-й статье УПК со стороны суда используется в целях, которые противоречат интересам подсудимых. Бывают случаи, когда суд назначает заседание в определенную дату, а адвокат по соглашению в это время прийти не может, потому что занят в другом процессе. В случае, если нет адвоката-дублера, адвокат по соглашению отправляет уведомление в суд, что он не может явиться. Суд вынужден

в таких обстоятельствах рассмотрение дела откладывать, назначать другую дату. А если в деле есть дублеры, суд скажет, что защиту будет осуществлять адвокат по назначению, и поэтому рассмотрение дела будет продолжено в отсутствие защитника по соглашению. Если дело достаточно сложное, защитник по назначению попросту не сможет полноценно заменять защитника по соглашению по причинам, которые я указал выше.

Таким образом, назначение судом дублеров — это такое процессуальное злоупотребление. Оно связано с тем, что у суда ограничены сроки рассмотрения уголовного дела. Дело должно быть рассмотрено в три месяца, а дальше, если суд не укладывается в эти сроки, судьям не дают премий, потому что они, видите ли, затянули рассмотрение. Именно по этой причине участие дублеров в деле нежелательно. Если защитник по соглашению по какой-то причине не может явиться на судебное заседание, он из-за наличия дублера пропускает этот процесс. Он не сможет заявить необходимые ходатайства, не сможет допросить явившихся в этот день свидетелей и т. п.

Адвокат по назначению теоретически может хорошо защищать своего доверителя. Но на практике качество такой защиты часто не дотягивает до уровня защитников по соглашению по той простой причине, что экономическая мотивация у защитников по назначению очень низкая, а институт репутации не работает. Правильно такой защитник проведет процесс или нет — не важно, поскольку в качестве «работодателя» у защитника по назначению выступает государство. В связи с участвовавшими случаями назначения судьями таких дублеров Федеральная палата адвокатов выпустила разъяснение о запрете двойной защиты. В нем **сказано**, что если адвокат, назначенный судом, приходит в суд и в материалах дела видит, что у подсудимого имеется защитник по соглашению, то он не вправе принимать

на себя защиту подсудимого, если последний против этого возражает.

Можно предположить, что суд назначил дополнительных защитников из благих побуждений, например чтобы предоставить подсудимым больше бесплатных защитников. Однако в таком случае суд был бы вынужден отложить рассмотрение дела на 40 и более дней, чтобы защитники по назначению могли ознакомиться с 212 томами уголовного дела DOXA. Назначая защитников по назначению, суд не отложил рассмотрение дела.

Наташа Тышкевич и Алла Гутникова заявляли назначенным защитникам отводы по причине того, что действительная цель привлечения защитников по назначению — это необходимость продолжать слушать дело в те даты, в которые в суд по той или иной причине не смогут явиться их адвокаты по соглашению. Но вот эта линия поведения, которую занял суд — что надо во что бы то ни стало всем адвокатам по соглашению назначить дублеров по назначению — не вполне отвечает интересам правосудия. Она представляет собой злоупотребление правом со стороны суда и осуществляется с лишь с одной целью: рассмотреть дело в кратчайшие сроки.

В четвертый или пятый раз, когда суд назначил очередного дублера, стало ясно, что с этим нужно что-то делать. Бесконечные отводы назначенным дублерам прежде всего занимали время наших доверителей и других коллег — защитников по делу. Тогда мы с коллегами решили проверить процессуальный трюк. Его суть состоит в том, чтобы каждый из защитников одновременно защищал всех подсудимых. Обычно так делать не принято, поскольку в ситуации, когда несколько подсудимых обвиняются в совершении преступления в соучастии, позиция одного подсудимого может вступить в противоречие с позицией другого. В этом случае адвокат не может защищать

одновременно двух и более подсудимых, поскольку их позиции различны и версии, которые они высказывают в свою защиту, могут отличаться.

Но особенность нашего дела состоит в том, что наши подзащитные не отрицают факта съемки и размещения в интернете ролика, за который они преследуются государством. Следовательно, никакой коллизии интересов между ними нет. Следовательно, каждый из защитников может одновременно защищать всех подсудимых, если они того пожелают. Такая ситуация, с одной стороны, позволяет судье рассмотреть дело и уложиться при этом в срок, а с другой стороны, исключает необходимость откладывать судебные заседания (к слову сказать, скучные, поскольку в деле 212 томов макулатуры, которая ничего не подтверждает и ничего не опровергает), когда кто-то из защитников не может явиться в суд.

Мы обсудили сложившееся положение с коллегами и подзащитными и решили, что подзащитные наши будут давать показания в начале судебного следствия. А чтобы процессуально закрепить отсутствие коллизии их интересов, каждый из них прямо в ходе допроса в суде заявит, что их интересы не противоречат друг другу. И что они желают, чтобы в случае необходимости каждого из них защищали одновременно все защитники по делу.

План был исполнен.

Суд поначалу не понял, к чему мы задаем нашим подзащитным такие странные вопросы, которые, казалось бы, не имеют отношения к существу спора. Но вот после очередной попытки назначить дублера, обосновывая отвод, который был ему заявлен моей подзащитной Аллой Гутниковой, я раскрыл суду наш план. Сказал, мол, ваша честь, мы понимаем подлинные мотивы ваших процессуальных решений, которые связаны с тем, что вы просто хотите дело рассмотреть, уложившись

в сроки. Так мы [адвокаты по соглашению] не случайно, чтобы дать вам эту возможность, в начале судебного следствия допросили наших подсудимых. И подсудимые сказали, что они согласны, чтобы в случае необходимости защиту каждого из них осуществляли одновременно все адвокаты остальных подсудимых.

На этом судья наконец поняла, что затягивать процесс мы намерений не имеем. Она вынесла постановление об отводе назначенному адвокату и позволила ему покинуть зал заседаний, хотя до этого отказывалась отводить назначенных ею дублеров. Возникшее недоразумение, вызванное конфликтом интересов суда и защиты, было исчерпано.

Случай показательный. Иногда суду нужно просто по-человечески и без лишнего формализма обозначить перед защитой интересы, которые преследует суд. И возможный конфликт или процессуальное затруднение будут преодолены и исчерпаны. Жаль, что вместо этого пришлось пять раз назначить защитников по назначению и пять раз им давать отвод. Я понимаю, что сама постановка вопроса о процессуальных интересах судьи звучит абсурдно и нелепо. Но мы не выбираем условия, в которых нам приходится работать. Мы просто работаем.

## **ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?**

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

**ПОДДЕРЖАТЬ**

**Дело против ДОХА**



Журналистов студенческого издания DOXA преследуют по уголовному делу из-за акций «Свободу Навальному!»

3 45

## Ещё почитать

24.02.2026 [Москва](#)

Политик из Удмуртии, осужденный из-за высказываний о войне и Путине, больше месяца держит голодовку



**«Совсем не обязательно быть по-волчьи, живя с волками». Илья Яшин прямиком из СИЗО — о тюрьме, политике и свободе**

Интервью с политиком и политзаключенным Ильей Яшиным.