



Акция протеста 2 февраля 2021 года в Петербурге / Фото: Давид Френкель для «Медиазоны»

02.07.2021, 17:23 Санкт-Петербург

НОВОСТИ

В Петербурге массово прекращают дела участников акций по статье 20.2.2. Что произошло?

В Петербурге массово прекращают административные дела по статье 20.2.2 КоАП, которые ранее завели на участников зимних протестов. Суды принимают такие решения из-за истечения сроков давности. Общественные защитники давно пытались добиться этого, и у них получилось — в настоящий момент известно о прекращении более 45 дел по этой статье.

ОВД-Инфо рассказывает об этой статье, ее применении и о том, как прекратить дело и обжаловать его в ЕСПЧ.

ЧТО ЗА СТАТЬЯ?

«Статья 20.2.2 КоАП предусматривает ответственность за участие в так называемом „массовом одновременном пребывании“, которое не является публичным мероприятием и не регулируется законом о митингах, — рассказывает юристка ОВД-Инфо Елена Липатова.

— То есть с точки зрения российского законодательства массовое одновременное пребывание — это принципиально не публичное мероприятие. Но в чем состоит принципиальное отличие, понять сложно».

Публичное мероприятие — это мирная, открытая, доступная всем акция, в которой участвует множество людей, преследующих одну и ту же цель. Это свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам, а также встреча с кандидатом, поясняет Липатова.

«Массовое одновременное пребывание — это тоже, как указал Конституционный суд, мероприятие, которое преследует заранее определенную цель, характеризуется единым замыслом участников и свободным доступом граждан к участию», — заметила юристка, обратив внимание на вероятную подмену нормы права.

Люди стоят напротив Гостиного двора, где проходят жесткие задержания, Санкт-Петербург, 2 февраля 2021 года / Фото: Давид Френкель, «Медиазона»

Дело в том, что статья 20.2.2 КоАП в какой-то степени дублирует статью 20.2 КоАП. Да, есть разница в квалифицирующих признаках — например, последствия в виде нарушения санитарных норм, которых нет в «митинговой статье», отмечает Липатова. Но в общем и целом различия небольшие: и там, и там наказывается организация или участие в массовой акции.

«Только в статье 20.2.2 хитро написано — это какая-то акция, которая не является публичным мероприятием и не регулируется законом о митингах. Но при этом, если учитывать **определение** Конституционного суда, это тоже открытое и доступное всем мероприятие, участники которого преследуют общую цель. Чем, в сущности, и является публичное мероприятие, о котором идет речь в статье 20.2», — говорит Липатова.

В отношении публичных мероприятий есть **закон о митингах**, где установлены правила для организаторов и участников, а также **постановление пленума** — оно раскрывает и уточняет, что подразумевают собой части статьи 20.2 КоАП. Однако в случае одновременного массового пребывания по смыслу статьи 20.2.2 КоАП таких разъяснений нет — поэтому непонятно, что значит организация этого пребывания или участие в нем.

«Думаю, это сознательная подмена: независимо от формулировки, очевидно вменяется участие в мирном публичном мероприятии, но наказывается по другой статье», — заключает юристка ОВД-Инфо.

ПОЧЕМУ ПО ЭТОЙ СТАТЬЕ МАССОВО СТАЛИ СОСТАВЛЯТЬ ПРОТОКОЛЫ?

Общественный защитник из Петербурга Динар Идрисов рассказал ОВД-Инфо, что занимался мониторингом практики применения этой статьи — до января 2021 года ее вменяли только, когда, по мнению правоохранителей, имело место **нарушение** общественного порядка.

Он регулярно представляет в суде интересы задержанных во время зимних и весенних протестов в поддержку Алексея Навального. В беседе с ОВД-Инфо общественник высказал предположение, почему статью 20.2.2 в Петербурге стали применять так массово.

Идрисов обратил внимание на письмо полковника Дмитрия Веселова к главному государственному санитарному врачу города Наталии Башкетовой.

Веселов обратился к Башкетовой 21 января — за два дня до первой крупной зимней акции. В своем обращении он описал ситуацию, когда граждане массово находятся на улицах без защитных масок, не соблюдая при этом социальную дистанцию. Веселов уточнил у главврача, является ли это нарушением действующего санитарно-эпидемиологического законодательства и соответствующих санитарных норм и правил.

Полицейские напротив Исаакиевского собора, Санкт-Петербург, 2 февраля 2021 года / Фото: Давид Френкель, «Медиазона»

Башкетова ответила, что нахождение в общественных местах без масок и соблюдения дистанции создает угрозу для распространения коронавируса. Таким образом, она положительно ответила на вопрос Веселова о нарушении СанПиНа.

Эта ситуация, как считает Идрисов, создала прецедент для массового составления протоколов по части 1 статьи 20.2.2 КоАП — участие в одновременном массовом пребывании или передвижении граждан, повлекшее нарушение общественного порядка или **санитарных норм и правил**.

Также общественный защитник предположил, что действия Веселова — попытка «выслужиться» перед начальством из Москвы, где он работал ранее, до **перевода** в Петербург.

В настоящий момент, по **информации** Идрисова, в судах первой и второй инстанций остается по разным оценкам от 500 до 1000 подобных дел — не считая аналогичных против участников апрельской акции.

Общий срок давности привлечения к административной ответственности **составляет** три месяца — это распространяется и на статью 20.2.2 КоАП.

Общественные защитники и адвокаты давно пытались добиться прекращения дел в связи с истечением сроков давности, но суды не принимали это во внимание.

ПОЧЕМУ НАЧАЛИ ПРЕКРАЩАТЬ?

В Петербурге суды ранее отказывались прекращать дела по статье 20.2.2 КоАП в связи истечением срока — по мнению судей, срок привлечения к ответственности составлял один год.

Теперь же ситуация изменилась — так, 17 июня судья Пушкинского районного суда Александр Басков **прекратил** 15 аналогичных дел.

Один из вариантов такого развития событий — обновление информации на сайте правовой системы «Консультант Плюс». Юрист Никита Сорокин, сотрудничающий с ОВД-Инфо, обратился в администрацию портала.

Сорокин рассказал ОВД-Инфо, почему решил это сделать. «Во время обсуждения ситуации с коллегами я обратил внимание на рассказы о том, что при принятии решений судьи руководствуются исключительно „Консультантом.Плюс“ и **таблицей** системы. Тогда я решил обратиться в сервис и указать, что это неправильно», — поясняет юрист.

Перед этим он обсудил проблему с коллегой из «Апологии протеста» Александром Передруком. Тот также посчитал, что в исчислении сроков прекращения дела нужно опираться на **статью 4.5 КоАП**, где говорится, что решение по делу должно быть вынесено в течение трех месяцев — на практике все оказалось именно так.

Затем Сорокин связался с «Консультантом.Плюс» и справочно-правовой системой «Гарант» — сначала позвонил, а после отправил письменный запрос с предоставлением всех доказательств. После этого сервисы обновили информацию на своих сайтах.

Однако при этом платформы сделали пометку — **сноску**, где говорится, что одни суды прекращают дела после истечения трех месяцев срока давности, другие — по истечении года.

«Эта сноска не влияет на решения судов: дела рассматриваются быстро, особенно сейчас, когда жара — судьи заглянули в таблицу, увидели три месяца, вышли, вынесли решение», — отметил Сорокин.

Из материалов административного дела по статье 20.2.2 КоАП / Фото предоставлено Динаром Идрисовым

Благодаря обращению в правовые системы и начались массовые прекращения дел по статье 20.2.2 КоАП, считает юрист. В настоящий момент суды прекратили более 30 дел задержанных, интересы которых представлял Сорокин.

В разговоре с ОВД-Инфо Идрисов также обратил внимание на противоречие в административных делах по статье 20.2.2 КоАП. Он отметил, что в СанПине, нарушение которого вменяют задержанным, не установлены обязанности для граждан при нахождении в общественных местах на открытом воздухе. Распоряжения Роспотребнадзора, введенные в течение пандемии, касаются поведения жителей в транспорте и закрытых помещениях, добавил защитник.

«Возвращаясь к составу статьи: она не может применяться в связи с нарушением распоряжения Роспотребнадзора, в ней говорится именно о нарушении СанПина. Получается, нарушение распоряжения не является

нарушением СанПиНа. А санитарная норма применяется только одна — о профилактике распространения коронавируса. Когда начинаешь ее читать, то выясняешь, что она вообще не накладывает никаких обязанностей на граждан — только на организации и учреждения, которые находятся в общественных местах, — поясняет Идрисов. — Фишка в том, что они выставляли задержанных на акциях как нарушителей санитарных норм, а не как лиц, которые реализовывали свое право на свободу собраний».

КАК ДОБИТЬСЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЛА ПО СТАТЬЕ 20.2.2 КОАП? И МОЖНО ЛИ ДОБИТЬСЯ ЕГО РАССМОТРЕНИЯ В ЕСПЧ?

Адвокат и старший партнер «Апологии протеста» Александр Передрук подготовил ходатайство о прекращении дела по статье 20.2.2 КоАП. Документом пользуются его петербургские коллеги — с его помощью и вы можете попросить суд прекратить дело по истечению срока давности. Скачать его можно [здесь](#).

Также в инструкции ОВД-Инфо [«Помоги себе сам»](#) есть [шаблоны](#) ходатайств о прекращении дела по истечению сроков давности.

Юристка ОВД-Инфо Елена Липатова рассказала о возможности обращения в ЕСПЧ по статье 20.2.2 КоАП: «„Массовое пребывание“ отличается от публичного мероприятия тем, что не регулируется законом о митингах. Но это не лишает задержанных возможности заявлять о нарушении права на свободу собраний перед Европейским судом».

Тем не менее, заявляя о прекращении дела в российском суде, важно не обеспечить себе противоречивую позицию

в ЕСПЧ и не отрицать реализацию своего права на свободу собраний, объясняет юристка.

«Почему это важно? ЕСПЧ не делает различий в зависимости от квалификации мероприятия по национальному законодательству и защищает участников достаточно широкого спектра мероприятий, не только мирного протеста», — добавила Липатова.

Если суд считает, что акция относится к сфере действия защиты 11-й статьи Европейской конвенции, то он будет рассматривать вопрос о нарушении права на свободу собраний. Но если доводы заявителя перед ЕСПЧ явно противоречат доводам, которые он приводил в национальных судах, суд может признать жалобу неприемлемой.

Кроме того, важнейшим требованием остается исчерпание внутренних средств правовой защиты по каждому нарушению. Поэтому в национальных судах обязательно надо заявлять довод о нарушении права на свободу мирных собраний.

Тем, у кого дело не будет прекращено по сроку давности, можно жаловаться на нарушение 7-й статьи Европейской конвенции, считает Идрисов.

Редакторы: Григорий Дурново, Дарья Мотора

Исправлена информация о юристах, обратившихся в «Консультант.Плюс»

Акции в поддержку Алексея Навального

Сторонники Навального в разных городах выходят на акции в его поддержку в связи с его отравлением в августе 2020 года и взятием под стражу после возвращения из Германии в январе.

Ещё почитать

24.02.2026 Санкт-Петербург

Прокурор запросил от 8 до 13 лет колонии для фигурантов дела «Весны»



«Три кружки кипятка в день и туалет под камерами».
ОВД-Инфо направил 81 жалобу в ЕСПЧ на условия содержания в Сахарово

Рассказываем о жалобах на ЦВСИГ в Сахарово, куда массово свозили отбывать административные аресты участников зимних митингов.