



Полицейские в Петербурге / Фото: Давид Френкель

09.12.2020, 14:55 Санкт-Петербург

СТАТЬИ

Полицейские увозят задержанных в ОВД для составления протоколов. Часто это незаконно

В конце октября Верховный суд вынес **решение** по иску жителя Санкт-Петербурга. В нем сказано, что в случае административного правонарушения само доставление в ОВД — это крайняя мера, полицейские могут составить административный протокол на месте. Распространяется ли это решение Верховного суда на митинговые административные статьи? ОВД-Инфо поговорил с правозащитниками, которые постоянно ведут дела о нарушении права на свободу собраний.

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

Наталья Таубина, директор правозащитного фонда «Общественный вердикт»:

С моей точки зрения, это важно. Если можно составить протокол на месте и не требуется установление личности человека, совершенно спокойно это можно сделать на месте, без доставления в отделение полиции. Если смотреть по делам [о нарушении права] на свободу собраний, которыми занимаются юристы «Общественного вердикта», ОВД-Инфо, я не знаю ни одного случая, когда бы протокол составляли на месте, а не доставили в ОВД.

Право у нас не прецедентное, но Верховный суд напоминает, что правоприменение этой нормой не пользуется. Действительно, если десятками засовывать людей в автозаки, на месте их личности не установить. Но не хватайте людей безосновательно, и тогда это можно сделать. А так вся система работает от обратного: сначала схватить, а в отделе уже разбираться, есть ли основания.

Мне кажется, необоснованность доставления в ОВД должна фигурировать как один из аргументов в обжаловании действий полиции.

Денис Шедов, юрист ОВД-Инфо:

Этого много раз требовал Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), оттуда это перекочевало в постановления Конституционного и Верховного судов. На уровне риторики высшие суды давно признают, что

задержание — это крайняя мера, но на практике мы видим, что почти никто на это не обращает внимание.

Нижестоящие суды, когда дело к ним приходит, не внемлют доводам о том, что человека не обязательно было задерживать, можно было вызвать для составления протокола или составить протокол на месте. Хотя, например, в Хабаровске участников протестов сразу на месте редко задерживают, а чаще составляют протоколы впоследствии.

В целом же задержание используется как самостоятельная форма давления: тебя разок задержали, отвезли в полицию, продержали три часа, и в следующий раз ты подумаешь, выходить ли на акцию. Редкое дело, которое дойдет до Верховного суда, возможно, и будет пересмотрено по этому основанию — но это никак не мешает тому, что тебя уже задержали, потрепали тебе нервы, заставили выплатить штраф или отсидеть арест.

В случае оправдания по «митинговым» делам в российских судах, что, конечно, редко, но бывает, можно подать гражданский иск о возмещении морального вреда, но с большой вероятностью в таком иске откажут. В отличие от, например, необоснованного содержания в СИЗО, четкого норматива по компенсации необоснованно проведенного времени в отделе полиции или спецприемнике — нет.

При этом, если Верховный суд потребует пересмотреть административное дело, обратиться в ЕСПЧ будет сложнее. В практике ЕСПЧ встречаются следующие случаи. Человека задерживали на акции, доставили, составили протокол, он его обжаловал. Потом в одном из судов протокол отменили. Он пошел взыскивать компенсацию за незаконное задержание, но ни в одном российском суде ему компенсацию не присудили, и он пошел в ЕСПЧ.

В ЕСЧП дело пролежало лет 10-13, и Европейский суд ответил, что подавать надо было сразу после отмены протокола, а следовательно жалоба в ЕСПЧ неприемлема из-за пропуска срока на обжалование. В ЕСПЧ есть правило шестимесячного срока после последнего решения, принятого уполномоченным органом в рамках использования эффективных средств правовой защиты. В указанном случае ЕСПЧ решил, что требование компенсации в российских судах было неэффективным.

До конца непонятен механизм, что, когда и куда обжаловать. Есть зона неопределенности. В ЕСПЧ есть правило о том, что прежде чем обратиться в Страсбург, надо пройти все возможные инстанции в своей стране. Все, да не все, а только эффективные. А какие эффективные, не всегда понятно. Иногда юристы на всякий случай обращаются в ЕСПЧ после каждого этапа — но это тоже рискованный путь, а кроме того очень ресурсозатратный.

Получается своеобразный парадокс, что если тебя необоснованно признали виновным в административном правонарушении, получить справедливую компенсацию, например в ЕСПЧ, гораздо проще, чем если тебя признали невиновным в России и после этого никак не возместили причиненный государством вред.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

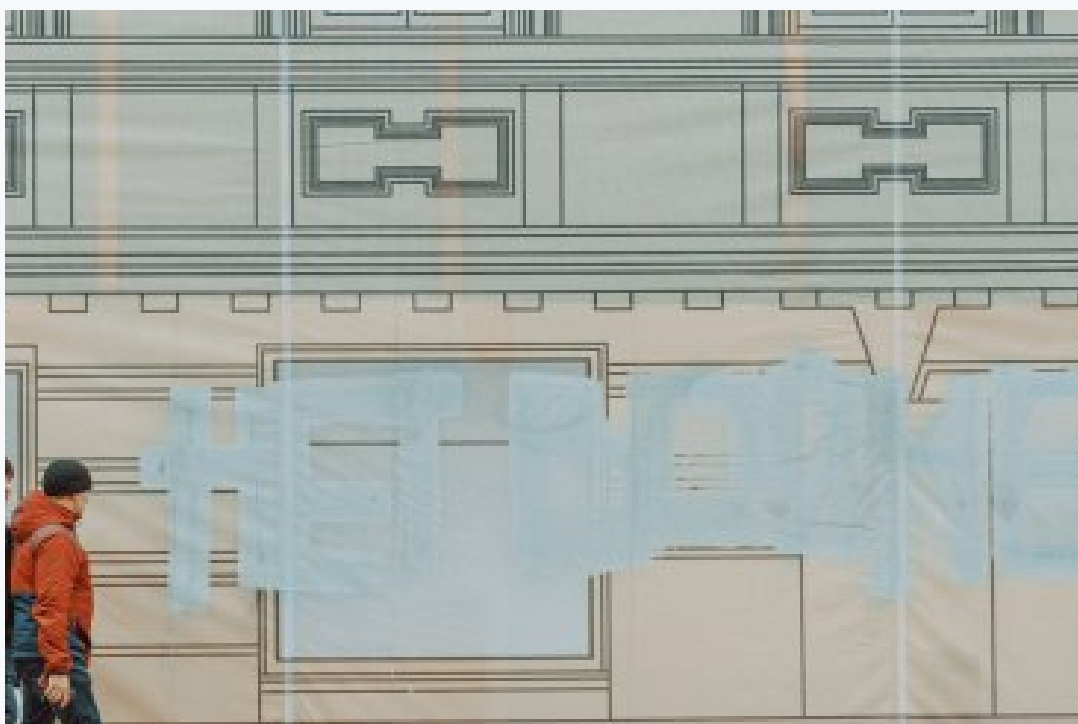
Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Ещё почитать

24.02.2026 Санкт-Петербург

Прокурор запросил от 8 до 13 лет колонии для фигурантов дела «Весны»



Хроника политических преследований в феврале 2022 года: главное

ОВД-Инфо публикует основные случаи давления по политическим мотивам в феврале 2022 года в России.