Верховный суд России / Фото: Moscow-Live.ru / CC BY-NC-SA 2.0

18.07.2018, 21:21 Москва

новости

Верховный суд признал незаконным отказ согласовать антивоенный митинг в 2016 году

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда России частично удовлетворила жалобу Сергея Давидиса на незаконный отказ согласовать антивоенный митинг в 2016 году. Интересы Давидиса представлял юрист правозащитного центра «Мемориал» Денис Шедов.

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

В начале ноября 2016 член бюро движения «Солидарность» Сергей Давидис и ещё несколько человек подали уведомление о проведении в Москве митинга на 2000 человек. Целью мероприятия был протест против войны в Сирии, политики России в отношении Украины, а также поддержка политических заключённых. Местом проведения акции заявители указали Пушкинский сквер. Организаторы сообщали, что согласны и на альтернативные варианты — Новопушкинский сквер или участок сквера Цветного бульвара в случае, если первый вариант по объективным причинам окажется недоступен.

— Задуманный митинг был посвящен протесту против массового убийства мирных жителей в Сирии. Это была осень 2016-го, момент активной фазы операции против мирного населения, постоянные сообщения о сотнях погибших, и при этом — никакой реакции в России. Был некоторый общественный запрос на то, чтобы это не выглядело как полная поддержка всех действий властей России, — рассказывает Давидис.

Правительство Москвы ответило, что на перечисленных площадках «запланированы монтажные работы по установке» конструкций для фестиваля «Путешествие в Рождество» и празднования Нового года. Кроме того, по мнению властей, 2000 человек ни на одной из площадок не поместились бы. Альтернативные места проведения заявителям не предложили. Ответ властей был подписан первым заместителем руководителя

департамента региональной безопасности Москвы Олейниковым В.В.

Заявители обратились с иском в Тверской районный суд Москвы, попросив признать незаконным бездействие правительства и действия лично Олейника. Правительство не предложило альтернативных мест для мероприятия, а Олейник вопреки законодательству никак не обосновал отказ в согласовании. Тверской суд, а потом и апелляционная коллегия Московского городского суда не согласились с претензиями Давидиса. По их мнению, московские власти действовали законно и обоснованно. Истец же якобы опирался на «выборочное, избирательное толкование норм материального права».

По мнению Давидиса, прямой отказ в согласовании связан с заявленной темой митинга:

Мне кажется, не хотели дать высказаться именно по этому вопросу. То есть тема скользкая, они боялись, что к ней будет привлечено внимание внутри общества и представление о монолитном единстве рухнет. На эти же самые места с тем же количеством участников те же люди не раз подавали заявки, и правительство всегда предлагало альтернативы. Все друг друга знают, процедура диалога налажена. Конечно тут была политическая воля

Решения Мосгорсуда, Тверского суда и ответ чиновников правительства Москвы Давидис и Шедов опротестовали в Верховном суде. 6 июня 2018 года судья Верховного суда Николаева сочла их доводы логичными и вынесла кассационную жалобу на рассмотрение судебной коллегии по административным делам.

Представитель правительства Москвы Струков С. Н. на заседании в Верховном суде 18 июля 2018 года настаивал, что чиновники действовали в рамках закона. Он повторил аргументы, приведенные в ответе правительства. По его словам, ответ заявителям был только началом обсуждения места проведения мероприятия, то есть это не было полноценным отказом. А вот Давидис, по мнению Струкова, имея в запасе несколько дней для коммуникации с властями, не попытался ее осуществить.

Коллегия во главе с судьей Куменковым постановила отменить решение Тверского районного суда и апелляционное определение Московского городского суда и удовлетворить иск Давидиса частично. Отказ властей столицы согласовать митинг признан незаконным «в той мере, в какой данный ответ не содержит предложения конкретного [*альтернативного* — ОВД-Инфо] места проведения заявленного публичного мероприятия». Остальные требования истца суд не удовлетворил.

По словам Давидиса, решение суда предсказуемо:

Исход был предопределен решением о передаче жалобы в коллегию. Но позиция правительства Москвы, конечно, совершенно несерьезная и нелепая. Она нисколько не основана на праве. Ну она и в предыдущих инстанциях была такая же, что не мешало судам принимать решения в пользу чиновников.

Юрист Денис Шедов считает, что после недавнего пленума Верховного суда, посвященного свободе собраний, суд будет отменять подобные постановления нижестоящих инстанций. «Возможно, Верховный суд будет

поддерживать эту практику, и в то же время районные суды будут продолжать штамповать такие постановления. Мне кажется, пленум рассчитан с одной стороны на внешнего потребителя, а с другой — на внутреннего. В начале июня было заседание представителей правительств стран-участниц Совета Европы, и там России вынесли рекомендации как раз-таки по свободе собраний — по мотивам рассмотрения в Европейском суде по правам человека дела „Лашманкин и другие против России“. И там был панегирик о том, как в России все здорово со свободой собраний. Есть идея, что этот пленум произошел в рамках политики диалога. С другой стороны, Путин давал поручение председателю Верховного суда Лебедеву как-то обобщить практику по свободе собраний в стране. Таким образом внешняя причина и внутренняя сложились», — считает Шедов.

Давидис оценивает шансы получить теперь компенсацию как ничтожные. По его словам, Верховный суд не обратил внимание на многие доводы и аргументы, заявленные в иске, и не признал незаконным бездействие правительства Москвы. Но, тем не менее, заявитель несостоявшегося митинга считает решение суда полезным.

— Тем не менее, хорошо, что наиболее очевидному и наглому беззаконию дана верная оценка. То есть в законе прямо написано: сделайте предложение, а они его не делают. С паршивой овцы хоть шерсти клок. Я думаю это повлияет на практику правоприменения в Москве — теперь будут, хотя бы, предлагать альтернативные варианты, — отправлять в Троицк, Марьино или гайд-парки. И это опротестовать будет уже сложнее, — считает Давидис.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Ещё почитать

04.03.2026 Москва

В Москве арестовали бывшую депутатку, участвовавшую в «Съезде народных депутатов»