



Сусанна Печуро, 2011 год. Фото: Анна Артемьева

02.03.2016, 19:48 Москва

ДОКУМЕНТЫ

«В состоянии крайней необходимости...»

2 года назад, 2 марта 2014 года, люди вышли на Манежную площадь и к Министерству обороны, чтобы выступить против предполагаемой (а потом, увы, де-факто случившейся) войны с Украиной. По данным ОВД-Инфо, был задержан 361 человек. В связи с этими антивоенными акциями вспоминается акция в январе 1995 года против войны в Чечне.

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

Как пишет Виталий Ярошевский в статье [«...И люди обнаружат, что их голос донесся до Кремля»](#) («Новая газета» от 26 февраля 2016 года), «улица молчала». Однако это не так. В конце декабря 1994-го и в начале января 1995 года правозащитники организовали серию пикетов у иностранных посольств, чтобы побудить Запад оказать давление на Россию. 10 января 1995 года группа активистов «Мемориала» устроила пикет у итальянского посольства. Согласно данным пресс-релиза «Мемориала», было задержано 11 человек, в том числе двое узников сталинских лагерей — Сусанна Печуро и Марлен Кораллов. Задержания производились под руководством человека в штатском. Хамовнический суд оправдал задержанных, в том числе благодаря блестящей речи адвоката Генри Резника. ОВД-Инфо публикует сохранившееся в семейном архиве ходатайство о прекращении производства по делу Сусанны Печуро. Это не только прекрасный образец юридической и риторической работы, но и сильный антивоенный документ.

Благодарю за помощь в подготовке публикации сотрудника архива Правозащитного центра «Мемориал» Дмитрия Шкапова.

Народному судье

Хамовнического межмуниципального

суда ЦАО г. Москвы

Адвоката Резника Г.М.

(Адвокатское бюро МГКА

«Резник, Гагарин и Партнеры»,

г. Москва. Шмитовский пр., 3)

по делу

Печуро С. С., привлеченной к административной

ответственности по ст. 166 1) ч.1 КоАП РФ^[1]

ХОДАТАЙСТВО

(в порядке ст. ст. 250, 258 КоАП РФ)

Согласно протоколу об административном правонарушении Печуро С. С. 10.01.95 г. принимала участие в несанкционированном пикетировании здания итальянского посольства, по адресу: Москва, ул. Веснина^[2], 5, т. е. совершила деяние, предусмотренное ч.1. ст. 166 1) КоАП РФ.

I

В соответствии со ст. 18 КоАП РФ административной ответственности не подлежит лицо, действовавшее в состоянии крайней необходимости.

Даже если бы действия Печуро С. С. содержали состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 166–1 КоАП РФ, она подлежала бы освобождению от ответственности.

Выход Печуро С. С. и ее товарищей — членов Московского отделения историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал» к итальянскому посольству преследовал единственную цель — прекратить кровопролитие в Чечне, спасти жизни российских граждан — солдат и офицеров, ополченцев,

мирных жителей — многими сотнями гибнущих из-за бездарности, некомпетентности, аморальности политиков, приостановить сползание власти к диктатуре, защитить демократию.

Замеры общественного мнения показывают, что в подавляющей массе население отрицательно отнеслось к решению чеченского кризиса военными действиями.

Практически единодушно осуждаются в обществе методы, которыми ведется война, варварские бомбардировки жилых кварталов, уносящие жизни ни в чем не повинных мирных граждан — женщин, стариков, детей. Грозненская мясорубка сопровождается беспримерной ложью, которой потчует людей власть. Лживость официальных сообщений постоянно разоблачается репортажами журналистов с места боевых действий, в обмане общества неустанно изоблачает чиновников и генералов Уполномоченный по правам человека Сергей Ковалев [3]. Власть даже не пытается скрыть распространяемую ею ложь, настолько она очевидна.

Необъявленная война в Чечне нарушает конституционные права граждан России, в первую очередь — право на жизнь (ст.20). Создалась реальная угроза разрушения Российской Федерации как «демократического федеративного правового государства» (ст.1 Конституции).

В этой чрезвычайной ситуации общество «Мемориал» приняло решение использовать для протеста против продолжающегося кровопролития в Чечне права, предусмотренные ст. 31 Конституции России.

Действительно, организаторами публичного мероприятия — Рабочей коллегией Российского «Мемориала» был нарушен п. 2 Временного положения о порядке уведомления органов исполнительной власти г. Москвы о проведении митингов, уличных

шестивий, демонстрацией... утв. Указом Президента РФ от 24.05.93 г. № 765[4], требующий уведомить органы исполнительной власти о дате мероприятия за 10 дней. 8.01.95 г. Рабочая коллегия приняла решение и направила уведомление в префектуру о проведении антивоенной вахты у итальянского посольства 10.01.95 г.

Но человеческая жизнь и порядок уведомления органов власти о мирных акциях протеста — ценности несопоставимые. Люди в Чечне гибнут каждый день, каждый час. Поэтому организаторы мероприятия — руководящий орган «Мемориала» и участники вахты протеста находились в состоянии крайней необходимости.

У мемориальцев были весомые основания считать, что их правозащитная акция не будет проигнорирована властями. Уже на следующий день после Вахты Мира, проведенной «Мемориалом» 26.12.94 г. Президент РФ Б. Н. Ельцин в своем обращении 27.12.94 г.[5] в связи с ситуацией в Чеченской Республике был вынужден заявить: «Ради сохранения жизней людей мной дано указание исключить нанесение бомбовых ударов, которые могут привести к жертвам среди мирного населения Грозного».

И на этот раз Президент объявил о временном прекращении боевых действий в Чечне сразу же после вручения членами «Мемориала» своего обращения представителю посольства Италии, т. е. 11.01.95 г. («Известия», 12.01.95)[6].

В результате было спасено немало человеческих жизней.

II

Печуро С. С. не совершила деяние, предусмотренное ст. 166 1) КоАП РФ.

Ст. 10 КоАП РФ административным правонарушением признается деяние, за которое законодательством

предусмотрена административная ответственность.

Ст. 166 1) КоАП РФ не предусматривает ответственность за нарушение порядка организации и проведения пикетирования, вмененного в вину Печуро С. С. Признать же пикетирование как одну из форм демонстрации или митинга не представляется возможным, т. к. примечание к указанному выше Временному положению рассматривает «митинг», «демонстрацию», «пикетирование» как различные виды публичного мероприятия.

Названное примечание термин «митинг» трактует следующим образом: «митинг» — массовое собрание граждан для публичного выражения отношения к действиям лиц и организаций, события общественно-политической жизни».

Словарями русского языка понятие «митинг» толкуется как «массовое собрание для обсуждения политических и других злободневных вопросов текущей жизни», где «обсуждение — дискуссия, дебаты, прения», а «обсудить, обсуждать — рассмотреть, проанализировать, высказывая мнение, дебатировать, обговаривать» (Толковый словарь русского языка, под ред. Д. Н. Ушакова, 1938, т.2 стр. 229, 715; Словарь русского языка, по ред. С. И. Ожегова, 1953, стр. 314; Словарь синонимов русского языка, 1969, стр. 300).

Материалами дела установлено, что Печуро С. С. и ее товарищи ничего не обсуждали, не высказывали свое мнение, не выкрикивали лозунгов, не выступали с речами.

Термин «демонстрация» согласно примечанию к Временному положению означает: «публичное выражение группой людей общественно-политических настроений с использованием **во время шествия** плакатов, транспарантов и иных наглядных средств».

Установлено, что участники антивоенной вахты протеста **стояли молча** у здания итальянского посольства.

Печуро С. С. и ее товарищам вменяется в вину не предусмотренное ст. 166 1) КоАП РФ «пикетирование».

В противоречие с законами филологии примечание к Временному положению трактует «пикетирование» как наглядную демонстрацию группой граждан своих настроений и взглядов без шествия и звукоусиления. В то время как согласно Советскому энциклопедическому словарю (М., 1980, стр. 1012) «пикет» — франц. (piquet) — небольшой отряд, застава или полевой караул в **сторожевом** охранении; группа бастующих рабочих, дежурящая у предприятия с целью помешать проникновению в него штрейкбрехеров».

Печуро С. С. и ее сподвижники не мешали сотрудникам посольства и его посетителям проникновению в здание.

Они не отрицают, что были участниками вахты протеста, что также не предусмотрено диспозицией ст. 166 1) КоАП РФ.

Словарем иностранных слов, М., 1982, стр. 97 «вахта» (голл. wacht) определяется как «самоотверженная, исполненная энтузиазма работа в ознаменование чего-либо, особый вид дежурства».

III

Статья 166 1) КоАП РФ предусматривает ответственность по двум составам административного проступка:

— за нарушение порядка организации публичного мероприятия;

— за нарушение порядка проведения мероприятия.

Печуро С. С. не являлась организатором публичного мероприятия.

Нарушение порядка проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций может быть совершено путем:

1. Несоблюдения обозначенных в уведомлении цели, формы и места проведения, времени начала и окончания, предполагаемого количества участников мероприятия;

Вахта проведена в полном соответствии с уведомлением коллегией «Мемориала» префектуры.

2. Нарушение общественного порядка и безопасности в ходе проведения мероприятия.

Печуро С. С. и ее товарищи общественный порядок и безопасность не нарушали.

3. Ношение оружия и других специально подготовленных или приспособленных предметов, могущих быть использованными против жизни и здоровья людей.

Участники мирной вахты протеста не были вооружены.

4. Злостное неповиновение (игнорирование неоднократно повторенных) законных требований представителей государственной власти о прекращении несанкционированного митинга, собрания, уличного шествия, демонстрации.

Участники вахты не оказывали злостное неповиновение работникам милиции, в процессе вахты со стороны работников милиции к ним вообще не поступало требований прекратить акцию.

Предложение пройти в отделение милиции поступило уже после вручения обращения, когда мемориальцы начали расходиться. В отделение все проследовали добровольно.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 227 п. 1, 262 п. 2 КоАП РФ

ПРОШУ:

Настоящее дело производством прекратить.

«23 января 1995 г.».

Адвокат Резник Г.М.

[1] Статья 166.1 КоАП РСФСР 1984 года. Нарушение законодательства Российской Федерации собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях Воспрепятствование организации, или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования либо иного публичного мероприятия, проводимых в соответствии с законом, или участию в них, а также принуждение к участию в них — влечет предупреждение, или наложение штрафа в размере до пяти минимальных размеров оплаты труда, или исправительные работы на срок до двух месяцев с удержанием до 20 процентов заработка. Нарушение порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования либо иного публичного мероприятия, а также участие в них при отсутствии признаков преступления — влечет предупреждение, или наложение штрафа в размере до пяти минимальных размеров оплаты труда, или исправительные работы на срок до двух месяцев с удержанием до 20 процентов заработка.

[2] Ныне — Денежный переулок.

[3] Ковалев Сергей Адамович (р.1930). В 1994–1995 — Уполномоченный по правам человека РФ. В марте 1995-го отстранен от должности за антивоенную позицию.

[4] С текстом можно ознакомиться [здесь](#).

[5] Его можно послушать [здесь](#).

[6] В ночь на 10 января по радио было передан ультиматум о капитуляции в течении 48 часов. На двое суток российская сторона объявила об одностороннем прекращении огня, но на самом деле бои продолжались.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Ещё почитать

06.03.2026 [Москва](#)

Против политика из Удмуртии, который больше месяца держал голодовку, возбудили новое дело